

**UCHWAŁA NR 497/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 listopada 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Panią sędzię Beatę DZIERŻKO, Panią sędzię Ewę Izabelę FIEDOROWICZ, Pana sędziego Tomasza Marka GALA, Panią sędzię Annę Marię KOWALIK, Panią sędzię Dagmarę Małgorzatę OLCZAK-DĄBROWSKĄ, Panią sędzię Annę Iwonę SZANCIŁO, Panią sędzię Karolinę Katarzynę TOCZYŃSKĄ;
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Pani sędzi Katarzyny BARTOSIEWICZ, Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani sędzi Urszuli DĄBROWSKIEJ, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pani sędzi Renaty DROZD-SWEKLEJ, Pani sędzi Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ, Pani sędzi Agnieszki Anny DU CHATEAU, Panna sędziego Artura FRYCA, Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pana sędziego Pawła Sławomira KACPERSKIEGO, Pani sędzi Doroty KALATY, Pani starszego radcy prawnego Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Iwony Marty KĘCKIEJ-IWAN, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOŁEK, Pani sędzi Joanny Magdaleny KORNATKI, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki KUBCZAK, Pani sędzi Kingi Urszuli KUBUJ, Pani sędzi Magdaleny Lidii KURC-MAZURKIEWICZ, Pana sędziego Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO, Pana sędziego Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani sędzi Renaty OLEJNIK-TYSZKI, Pani sędzi Moniki Kingi PAWŁOWSKIEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pani sędzi Doroty RADLIŃSKIEJ, Pana sędziego Marcina ROWICKIEGO, Pani sędzi Marii SAŁACIŃSKIEJ, Pani sędzi Moniki Jadwigi SAWY, Pani sędzi Katarzyny Renaty SMOLEŃ, Pani sędzi Moniki

Anny WASILEWSKIEJ, Pani sędzi Aleksandry WESTRY, Pani sędzi Elżbiety WIATRZYK-WOJCIECHOWSKIEJ

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Agnieszki CHMIEL-WOŁOŚ, Pana sędziego Łukasza Andrzeja KLIMOWICZA, Pana sędziego Marcina Jana KOŁAKOWSKIEGO, Pani prokurator Moniki LEWANDOWSKIEJ, Pani sędzi Moniki ŁUKASZEWICZ, Pani sędzi Arletty MIERZWIAK, Pani sędzi Elżbiety Lucyny MOJSY, Pani sędzi Anety OBSZYŃSKIEJ-MAŁOCHY, Pani sędzi Anny Moniki STRĄCZYŃSKIEJ, Pana sędziego Tomasza SZANCIŁO, Pani sędzi Ewy TEOFILAK,

## UZASADNIENIE

### I.

Na siedem wolnych stanowisk sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706, zgłosiło się czterdziestu dziewięciu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować

Krajowej Radzie Sądownictwa na siedem wolnych stanowisk sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706 kandydatury: Pani Beaty Dzierżko, Pani Ewy Fiedorowicz, Pana Tomasza Gala, Pana Adama Malinowskiego, Pani Dagmary Olczak-Dąbrowskiej, Pani Anny Szanciło, Pani Karoliny Toczyńskiej.

Pani Beata Dzierżko ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Jako asesor sądowy w okresie 16.06.2003 – 28.05.2007 pracowała w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w XV Wydziale Gospodarczym. Z dniem 29.05. 2007 roku powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w IX Wydziale Gospodarczym, gdzie pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego a następnie Przewodniczącego tego Wydziału. Była delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie Wydziału Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 42 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” przy 27 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Ewa Izabela Fiedorowicz ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Jako asesor sądowy w okresie 01.10.2003 – 30.09.2007 pracowała w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych. Z dniem 01.10. 2007 roku powołana została na stanowisko referendarza sądowego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie a następnie 04.10.2007 roku na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów, ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów oraz z zakresu ekonomii finansów i podstaw rachunkowości dla sędziów. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 52 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” przy 26 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Tomasz Marek Gal ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie 02.06.2003 – 23.05.2007 wykonywał obowiązki asesora w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie IV Wydziale Grodzkim i I Wydziale Cywilnym, którego był także Przewodniczącym. Z dniem 24.05.2007 został powołany na stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w I Wydziale Cywilnym. Kandydat był także delegowany do Sądu Okręgowego XXV Wydziału Cywilnego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 59 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” przy 22 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Adam Wojciech Malinowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie 05.11.2004 – 26.10.2008 wykonywał obowiązki asesora w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie. Z dniem 27.10.2008 powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, gdzie orzekał w Wydziale XVI Cywilnym. Kandydat pełnił także funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu oraz Kierownika Sekcji Nakazowej. Był delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie do V Wydziału cywilnego Odwoławczego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 39 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” przy 29 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Dagmara Olczak-Dąbrowska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W 2010 roku Kandydatka ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w Instytucie Prawa Cywilnego. W okresie 01.12.2004 – 25.09.2008 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w IV Wydziale Cywilnym. Od 26.09.2008 roku zatrudniona jest na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w II Wydziale Cywilnym, gdzie była Kierownikiem Sekcji Obrotu Zagranicznego oraz Zastępcą Przewodniczącego Wydziału. Kandydatka posiada bardzo dobrą opinię na temat swojej pracy. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 52 głosy „za”, 19 głosów „przeciw” przy 18 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Anna Iwona Szanciło ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Kandydatka ukończyła ponadto studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego oraz ekonomii i prawa gospodarczego. W okresie 01.10.2003 – 03.10.2007 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w X Wydziale

Gospodarczym. Od 04.10.2007 roku zatrudniona jest na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w Wydziale Gospodarczym, gdzie pełniła funkcje Zastępcy Przewodniczącego. Była także delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 64 głosy „za”, 14 głosów „przeciw” przy 10 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Karolina Katarzyna Toczyńska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie 16.06.2003 – 28.05.2007 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w VIII Wydziale Gospodarczym. Od 29.05.2007 roku zatrudniona jest na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w Wydziale Gospodarczym, gdzie pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału. Była także delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Wydziale VI oraz XXVI Gospodarczym. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 47 głosy „za”, 12 głosów „przeciw” przy 29 głosach „wstrzymujących się”.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Beaty Dzierżko, Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz, Pana Tomasza Marka Gala, Pani Anny Marii Kowalik, Pani Dagmary Olczak-Dąbrowskiej, Pani Anny Iwony Szanciło, Pani Karoliny Katarzyny Toczyńskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy, doświadczenie, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatów do powołania na siedem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Pani Beata Dzierżko ukończyła w 1999 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 16

czerwca 2003 roku do 29 maja 2007 roku pracowała jako asesor w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Pracę rozpoczęła w Wydziale Grodzkim a następnie od 1 grudnia 2004 roku orzekała w XV Wydziale Gospodarczym. W dniu 29 maja 2007 roku postanowieniem Prezydenta RP została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. W okresie od 5 maja 2010 roku do 30 listopada 2011 roku Pani sędzia pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, a od 1 grudnia 2011 roku została Przewodniczącą tego Wydziału. Ponadto Pani sędzia w okresie od 1 lutego 2012 roku do 14 listopada 2012 roku orzekała w wymiarze jednej sesji w miesiącu w XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 15 listopada 2012 roku do 14 maja 2013 roku była delegowana do pełnienia w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązków sędziego w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Renata Puchalska. Analiza spraw będących przedmiotem opinii prowadzi do wniosku, że Pani sędzia jest osobą świetnie zorganizowaną, rzetelną, dokładną i bardzo pracowitą. Postępowania prowadzi starannie i bardzo sprawnie, co świadczy o doskonałej znajomości procedury cywilnej i bardzo wnikliwym przygotowaniu się do każdej sprawy. Na uwagę zasługują opinie służbowe na temat Kandydatki, z których jednoznacznie wynika, że jest bardzo dobrze postrzegana zarówno pod kątem umiejętności merytorycznych, jak również osobowościowych. Przeprowadzona analiza jednoznacznie wskazuje, że Pani sędzia odznacza się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 42 głosy „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani sędzi Beaty Dzierżko.

Pani Ewa Izabela Fiedorowicz w 2000 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Białostockiego uzyskując tytuł magistra prawa z wyróżnieniem. W okresie studiów uczestniczyła w pracach Studenckiej Poradni Prawnej zajmując się udzielaniem bezpłatnych porad prawnych z zakresu prawa cywilnego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 czerwca 2003 roku do 22 września 2003 roku pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w Wydziale Pracy. W dniu 1 października 2003 roku otrzymała akt mianowania na asesora sądowego w Okręgu Sądu Okręgowego

w Warszawie. W okresie asesury orzekała w X Wydziale Gospodarczym dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych a także jako sędzia delegowany w wymiarze jednej sesji w miesiącu w VIII Wydziale Gospodarczym. W dniu 4 października 2007 roku została powołana na urząd sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie nadal orzeka w X Wydziale Gospodarczym dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych. Ponadto Pani sędzia od początku 2009 roku prowadzi wykłady z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego oraz komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych w ramach szkolenia dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa organizowanego przez Instytut Europejski sp. z.o.o w Warszawie. Pani sędzia ukończyła następujące studia podyplomowe: w latach 2004-2005 – studia podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla Sędziów przy Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie; w latach 2007-2008 – studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów; w latach 2008-2009 studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z zakresu ekonomii, finansów i podstaw rachunkowości dla sędziów prowadzących postępowania upadłościowe. Od lutego 2012 roku Pani sędzia delegowana została do orzekania w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sadu Okręgowego w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 10 kwietnia 2012 roku otrzymała delegację do Sądu Okręgowego w Warszawie XX Wydziału Gospodarczego a pełnym wymiarze czasu pracy a następnie od lipca 2012 roku do chwili obecnej orzeka na delegacji w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. od 2012 roku Pani sędzia jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Maria Zgiet-Zawadzka. Według opinii na temat pracy Pani sędzia dała się poznać jako osoba bardzo sumienna, starannie wykonująca powierzone jej obowiązki. Pani sędzia wnikliwie analizuje przekazane do referatu sprawy, znakomicie łączy stosowanie prawa ze znajomością realiów gospodarczych. Podkreślić należy, że wobec Kandydatki nie były kierowane żadne skargi od stron lub ich pełnomocników. W stosunku do Pani sędzi nie toczyły się także żadne postępowania karne, dyscyplinarne bądź wyjaśniające. Pani sędzia posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, zaangażowanej w wykonywanie swoich obowiązków i nienagannym podejściu do współpracowników. W ocenie sędziego wizytatora Kandydatka wskazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 52 głosy „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 26 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz.

Pan Tomasz Marek Gal ukończył w 1999 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Jednocześnie uzyskał tytuł magistra prawa na Wydziale Prawa Kanonicznego Akademii Teologii Katolickiej w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 2 czerwca 2003 roku został powołany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie pełnił powierzone obowiązki w Wydziale IV Grodzkim a następnie w Wydziale I Cywilnym. Od czerwca 2005 roku Pan Tomasz Marek Gal pełnił obowiązki Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 24 maja 2006 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od września 2007 roku orzekał na jednorazowych delegacjach w Wydziale V Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 lipca 2010 roku orzeka w pełnym wymiarze na delegacji w Wydziale XXV Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Oceny pracy Kandydata dokonał SSO Mariusz Łodko. Ocena pracy Kandydata dowodzi jego systematycznej i dobrze zorganizowanej pracy w referacie od samego początku na stałym, wysokim poziomie, gdyż dane za poszczególne okresy sprawozdawcze są do siebie bardzo podobne, prawie identyczne, co świadczy o rzetelnym i bardzo dokładnym przygotowaniu zarówno merytorycznym jak i organizacyjnym. Dokonana ocena pracy Pana sędziego potwierdza jego bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Pan sędzia prezentuje wysoki poziom merytoryczny, który utrzymany jest przez cały okres delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W ocenie bezpośrednich przełożonych Kandydat posiada bardzo dobrą opinię. Jego praca nie budzi zastrzeżeń, jest opisywany jako osoba opanowana, zawsze perfekcyjnie przygotowana do prowadzenia rozprawy. W ocenie sędziego wizytatora kandydatura Pana sędziego Tomasza Marka Gała w pełni zasługuje na nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatowi ocenę jednogłośnie pozytywną.



Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 59 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pana sędziego Tomasza Marka Gala.

Pani Anna Maria Kowalik ukończyła w 1999 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2002 roku złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 1 sierpnia 2002 roku do 31 grudnia 2002 roku zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a następnie od 1 stycznia 2003 roku do 22 marca 2006 roku w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Postanowieniem Prezydenta RP z dniem 23 marca 2006 roku została powołana na stanowisko sędziego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Pani sędzia pełni funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. W latach 2010-2011 orzekała w ramach delegacji w V Wydziale Cywilnym Sąd Okręgowego w Warszawie, a następnie w 2012 i 2013 roku w XVII Wydziale Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Jacek Bajak. Pani sędzia powierzone czynności wykonuje sumiennie, uzyskując bardzo dobre wyniki w pracy. Czynności podejmowane są bardzo sprawnie i efektywnie, czego dowodzą dobre wyniki statystyczne określające stabilność orzecznictwa Kandydatki. Analiza prowadzonych postępowań dowodzi znacznego zaangażowania, wyrażającego się dążeniem do sprawnego i szybkiego zakończenia postępowania. Kandydatka wykazuje należyte przygotowania zarówno merytoryczne, jak i organizacyjne. Na uznanie zasługuje fakt, że Pani sędzia pełni funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego, borykając się w codziennej pracy z ciężką sytuacją kadrową tego wydziału. Oceny bezpośrednich przełożonych na temat Kandydatki SA bardzo dobre. Jej praca nie budzi zastrzeżeń i jest oceniana bardzo wysoko. W ocenie sędziego wizytatora kandydatura Pani sędzi Anny Marii Kowalik w pełni zasługuje na nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 47 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani sędzi Anny Marii Kowalik.

Pani Dagmara Małgorzata Olczak-Dąbrowska w 2001 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując tytuł

magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2004 roku złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. W trakcie aplikacji zatrudniona była w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Najwyższym na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 grudnia 2004 roku Kandydatce powierzone zostały obowiązki asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w II Wydziale Cywilnym. Z dniem 26 września 2008 roku postanowieniem Prezydenta RP powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i pełniła swe obowiązki w II Wydziale Cywilnym. Od dnia 1 stycznia 2006 roku do 30 września 2012 pełniła funkcję kierownika sekcji obrotu zagranicznego. Od 1 października 2012 roku pełniła funkcje zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W 2010 roku opublikowała pracę doktorską pt. „Przywrócenie terminu w postępowaniu cywilnym” na podstawie umowy wydawniczej z LexisNexis oraz pracy zbiorowej pt. „Postępowanie cywilne. Kazusy. Orzecznictwo”. Pani sędzia w 2012 roku prowadziła zajęcia dydaktyczne z aplikantami aplikacji ogólnej i aplikacji sędziowskiej w Krakowskiej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Mariusz Łodko. Dokonana ocena potwierdza bardzo dobre przygotowanie Kandydatki do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym. Należy zwrócić uwagę, że sprawy objęte oceną były bardzo różnorodnie gatunkowo, w tym o skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Podkreślenia wymaga także fakt, że Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje, czego dowodzi obrona pracy doktorskiej i uzyskanie stopnia naukowego. Ponadto bez uszczerbku dla wykonywanych czynności orzeczniczych podejmuje pracę naukowo – dydaktyczną, polegającą na prowadzeniu zajęć z aplikantami. W ocenie bezpośrednich przełożonych ma bardzo dobrą opinię, jej praca nie budzi zastrzeżeń i jest oceniana bardzo wysoko. W ocenie sędziego wizytatora kandydatura Pani sędzi Dagmary Małgorzaty Olczak-Dąbrowskiej w pełni zasługuje na nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie wyróżniającą.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 52 głosów „za”, przy 19 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani sędzi Dagmary Małgorzaty Olczak-Dąbrowskiej.

Pani Anna Iwona Szanciło w 1999 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując tytuł magistra prawa

z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W dniu 25 września 2003 roku została powołana na stanowisko asesora sądowego i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych w Wydziale X Gospodarczym ds. upadłościowych Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Od 1 lipca 2004 roku rozpoczęła pracę w Wydziale XIII Gospodarczym początkowo w charakterze asesora sądowego a następnie po otrzymaniu w dniu 4 października 2007 roku nominacji sędziowskiej jako sędzia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Pani sędzia od 2 stycznia 2012 roku orzeka w ramach delegacji w wymiarze jednej sesji miesięcznie w Wydziale XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 2 maja 2012 roku Kandydatka pełni funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału XV Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Pełniąc obowiązki sędziego Kandydatka ukończyła w 2005 roku studia podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, a następnie w 2008 roku z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Pani sędzia prowadziła w 2012 roku zajęcia dla aplikantów II roku aplikacji radowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie z zakresu umów o roboty budowlane.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Bolesław Wadowski. Sędzia wizytator stwierdził, że analiza przedstawionych akt przekonuje w pełni, że Pani sędzia posiada znaczną i ugruntowaną wiedzę prawniczą, tak z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego, którą potrafi doskonale wykorzystać w praktyce orzeczniczej. Panią sędzię cechuje samodzielność myślenia, co przejawia się w sprawnie podejmowanych czynnościach procesowych, wyrażanych poglądach czy też przeprowadzanej interpretacji przepisów prawa. Pani sędzia cieszy się także bardzo dobrą opinią i uznaniem przełożonych. Zdaniem sędziego wizytatora Kandydatka posiada wszelkie kwalifikacje merytoryczne i osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 64 głosy „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani sędzi Anny Iwony Szanciło.

Pani Karolina Katarzyna Toczyńska ukończyła w 2000 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą.

Pani sędzia 16 czerwca 2003 roku rozpoczęła pracę w XIV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w charakterze asesora sądowego. Po zniesieniu Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kontynuowała pracę w VIII Wydziale Gospodarczym nowoutworzonego Sądu o tej samej nazwie. Z dniem 29 maja 2007 roku postanowieniem Prezydenta RP została powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Od 1 marca 2007 roku Kandydatka zastępowała kierownika sekcji nakazowej VIII Wydziału Gospodarczego, a od 12 czerwca 2007 roku powołana została do pełnienia funkcji kierownika sekcji nakazowej. Od 15 marca 2010 roku do 1 maja 2011 roku Pani sędzia pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego a od dnia 2 maja 2011 roku do 12 lipca 2012 roku funkcję Przewodniczącego tego wydziału. Kandydatka była okresowo delegowana do pełnienia obowiązków w Wydziale XVI Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie i orzekała na posiedzeniach w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Z dniem 13 lipca 2012 roku została delegowana do pełnienia obowiązków w pełnym wymiarze czasu pracy w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Małgorzata Siemianowicz-Orlik. Kandydatka bardzo dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków służbowych, co potwierdza opinia Przewodniczącego Wydziału jak również Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Pani sędzia cieszy się dużym autorytetem wśród wszystkich współpracowników. Uzyskuje bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Na podkreślenie zasługuje fakt, że w jej referacie wszystkie czynności wykonywane były niezwłocznie. Pani sędzia posiada bardzo rozległą wiedzę prawniczą oraz doskonałe przygotowanie zawodowe. Kandydatkę cechuje nienaganna kultura osobista i wzorowy stosunek do współpracowników i stron postępowania. Pani sędzia Karolina Toczyńska wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na awans.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 47 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska członków jej Zespołu o powołaniu na jedno z siedmiu wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego. Pan sędzia uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Kolegium Sądu

Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatowi ocenę jednogłośnie pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 39 głosów „za”, przy 21 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pana sędziego. Krajowa Rada doszła jednak do wniosku, że w obecnej procedurze konkursowej należy przedstawić kandydaturę Pani sędzi Anny Marii Kowalik, która uzyskała wyższe poparcie Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej: 47 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się” i tym samym zdecydowała o przedstawieniu tej kandydatury Prezydentowi RP.

Pani sędzia Agnieszka CHMIEL-WOŁOŚ, Pan sędzia Łukasz Andrzej KLIMOWICZ, Pan sędzia Marcin Jan KOŁAKOWSKI, Pani prokurator Monika LEWANDOWSKA, Pani sędzia Monika ŁUKASZEWICZ, Pani sędzia Elżbieta Lucyna MOJSA, Pani sędzia Aneta OBSZYŃSKA-MAŁOCHA, Pani sędzia Anna Monika STRĄCZYŃSKA, Pani sędzia Arletta MIERZWIAK, Pan sędzia Tomasz SZANCIŁO, Pani sędzia Ewa TEOFILAK cofnęły swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tych kandydatów zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w osobach: Pani sędzi Katarzyny BARTOSIEWICZ, Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani sędzi Urszuli DĄBROWSKIEJ, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pani sędzi Renaty DROZD-SWEKLEJ, Pani sędzi Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ, Pani sędzi Agnieszki Anny DU CHATEAU, Pana sędziego Artura FRYCA, Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pana sędziego Pawła Sławomira KACPERSKIEGO, Pani sędzi Doroty KALATY, Pani starszego radcy prawnego Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Iwony Marty KĘCKIEJ-IWAN, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOŁEK, Pani sędzi Joanny Magdaleny KORNATKI, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki KUBCZAK, Pani sędzi Kingi Urszuli KUBUJ, Pani sędzi Magdaleny Lidii KURC-MAZURKIEWICZ, Pana sędziego Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO, Pana sędziego Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani sędzi Renaty OLEJNIK-TYSZKI, Pani sędzi Moniki Kingi PAWŁOWSKIEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pani sędzi Doroty RADLIŃSKIEJ, Pana sędziego Marcina ROWICKIEGO, Pani sędzi Marii SAŁACIŃSKIEJ, Pani sędzi Moniki Jadwigi SAWY, Pani sędzi Katarzyny Renaty SMOLEŃ, Pani sędzi Moniki Anny WASILEWSKIEJ, Pani sędzi Aleksandry WESTRY, Pani sędzi Elżbiety WIATRZYK-WOJCIECHOWSKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenieni najwyżej w obecnej procedurze

konkursowej kandydaci. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji kandydatów przedstawionych przez Radę Prezydentowi RP do nominacji na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Beaty Dierzko oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Tomasza Marka Gala oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Anny Marii Kowalik oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Dagmary Małgorzaty Olczak-Dąbrowskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Anny Iwony Szanciło oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Karoliny Katarzyny Toczyńskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Beaty Adamczyk-Łabudy oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Bartosiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Józefa Biegańskiego oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Dąbrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Dariusza Józefa Drajewicza oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Drozd-Sweklej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Anny Du Chateau oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Artura Fryca oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Hańczyc-Górskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Sławomira Kacperskiego oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Kalaty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Marty Kęckiej-Iwan oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Józefy Kociołek oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Magdaleny Kornatki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Agnieszki Kubczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Moniki Kubuj oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan Adama Wojciecha Malinowskiego oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Olejnik-Tyszki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Pawłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Radlińskiej oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Rowickiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Sałacińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Moniki Jadwigi Sawy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Wiatrzyk-Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Agnieszki Chmiel-Wołoś 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Andrzeja Klimowicza 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Jana Kołakowskiego 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Lewandowskiej 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Łukaszewicz 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Arletty Mierzwiak 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Lucyny Mojsy 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Obszyńskiej-Małochy 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Moniki Strączyńskiej 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Szanciło 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

-Pani Ewy Teofilak 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

